

ByPass
- underveisevaluering

Statusrapport pr 30.04.2001

Av
Knut Aarvak

Fredrikstad april 2001

RAPPORTFORSIDE

Rapportnr: OR. 16.01	ISBN nr: 82-7520-422-4 ISSN nr: 0803-6659	Rapporttype: Oppdragsrapport
Rapporttittel: ByPass, underveisevaluering, statusrapport pr. 30.04.01		Forfatter(e): Knut Aarvak
Prosjektnummer: 380190	Prosjekttittel: ByPass	
Oppdragsgiver(e): Siviltjenesteadministrasjonen Dillingøy		
Oppdragsgivers referanse: Hans Haaland		
Resymè: <p>Det overordnede målet for ByPass er å utvikle tiltak mot vold og kriminalitet rettet mot ungdom i Oslo mellom 13 og 25 år gjennom bruk av sivile vernepliktige fra Oslo knyttet til ulike partnere som arbeider med målgruppen. Siviltjenesteadministrasjonen Dillingøy er prosjektansvarlig. Det er etablert en egen prosjektledelse lokalisert til Oslo. ByPass gjennomføres som prosjekt i tidsperioden 01.01.00 til 31.12.01.</p> <p>Det gjennomføres en underveisevaluering av ByPass rettet inn mot å ta vare på erfaringene periodisk som grunnlag for justering og videreutvikling av innhold i og opplegg av ByPass. Datagrunnlag er knyttet til informasjon fra partnere, sivile vernepliktige og prosjektansvarlig/ledelse gjennom spørreskjemaer og intervjuer.</p> <p>Pr 30.04.01 kan erfaringene sammenfattes som følger:</p> <p>Det er indikasjoner på at ByPass har både voldsforebyggende og voldshindrende effekter.</p> <p>Man synes å ha lyktes med å utforme rolle/arbeidsoppgaver for de sivile vernepliktige som gir muligheter for voldsforbygging/hindring og som er relevante for partnernes voldsforbygginge arbeide samtidig som de vernepliktige både synes å fungere godt og er motiverte.</p> <p>Erfaringene med gjennomføringen er i hovedsak positive.</p> <p>Når det gjelder opplæringen er erfaringene noe under middels positive. Den innbyrdes samhandlingen mellom partnerne er fortsatt lav. Det er ellers et behov for å se nærmere på oppgaver/roller for Nettverkspatruljen særlig med tanke på den praktiske gjennomføringen av "ravning". I fortsettelse bør det fokuseres på å håndtere disse spørsmålene på en bedre måte.</p>		
Emneord: <ul style="list-style-type: none">• Voldsforebygging• Sivil verneplikt	Tilgjengelighet: Åpen Denne side: Åpen Denne rapport: Åpen	Antall sider inkl. bilag: 33
Godkjent Dato: 28.05.2001		
_____	_____	
Prosjektleder (sign)	Instituttleder (sign)	

INNHALDSFORTEGNELSE

1. INNLEDNING.....	6
1.1 Beskrivelse av ByPass.....	6
1.2 Mandat for evalueringen.....	6
1.3 Metodisk opplegg av underveisevalueringen.....	7
1.4 Innhold i rapporten.....	7
2. EFFEKTER av ByPass.....	8
2.1 Voldsforebyggende effekter av den rollen den/de sivile vernepliktige spiller.....	8
2.2 Betydningen av By-Pass som et voldsforebyggende prosjekt i Oslo sentrum.....	9
3. ARBEIDSRESULTATER I ByPass.....	9
3.1 De vernepliktiges roller/arbeidsoppgaver.....	9
3.2 Betydning av den jobben de sivile vernepliktige utfører for partnerne.....	10
3.3 Hvordan de vernepliktige fungerer.....	11
3.4 De sivile vernepliktiges fornøydhet med tjenesten.....	11
4. ERFARINGER MED GJENNOMFØRING AV ByPass.....	12
4.1 Rekruttering av vernepliktige og partnere.....	12
4.2 Klarhet av mål og målgruppe.....	12
4.3 Klarhet av rolle/oppgaver for de sivile vernepliktige.....	12
4.4 Oppfølging/veiledning.....	13
4.5 Opplæring/kompetanse.....	14
4.6 Kontakt med andre partnere/sivile vernepliktige.....	15
4.7 Erfaringer med styringsgruppe, SAD som prosjekteier og prosjektledelsen.....	17
5. PARTNERNES OG DE SIVILE VERNEPLIKTIGES SAMLEDE VURDERING AV ERFARINGENE.....	17
5.1 Partnernes vurdering.....	17
5.2 De sivile vernepliktiges vurdering.....	19
6. ENDRINGER SIDEN FORRIGE STATUSRAPPORT.....	21
6.1 Endring i spørsmål med vurdeingsskala som indikerer en positiv eller negativ vurdering av hvordan ByPass fungerer	21
6.2 De vernepliktiges roller/arbeidsoppgaver.....	21
6.3 Kontakt på tvers av de ulike partnerne.....	22
7. KONKLUSJONER.....	22
8. FORSLAG TIL TILTAK.....	23
VEDLEGG UNDERVEISEVALUERINGSSKJEMA FOR PARTNERE I ByPass	24
VEDLEGG UNDERVEISEVALUERINGSSKJEMA FOR DE SIVILE VERNEPLIKTIGE I ByPass.....	29

SAMMENDRAG

Beskrivelse av ByPass

Det overordnede målet for ByPass er å utvikle tiltak mot vold og kriminalitet rettet mot ungdom i Oslo mellom 13 og 25 år gjennom bruk av sivile vernepliktige fra Oslo knyttet til ulike partnere som arbeider med målgruppen.

Siviltjenesteadministrasjonen Dillingøy er prosjektansvarlig. Det er etablert en egen prosjektledelse lokalisert til Oslo.

ByPass gjennomføres som prosjekt i tidsperioden 01.01.00 til 31.12.01.

Opplegg av underveisevalueringen/datagrunnlag

Det gjennomføres en underveisevaluering av ByPass rettet inn mot å ta vare på erfaringene periodisk som grunnlag for justering og videreutvikling av innhold i og opplegg av ByPass.

Den foreliggende statusrapport fra underveisevalueringen er basert på en kombinasjon av spørreskjema data fra de sivile vernepliktige og partnerne samt deltakelse på møter i styringsgruppen, med oppdragsgiver (SAD) og prosjektledelsen. I alt 75 sivile vernepliktige og 18 partnere deltok i ByPass på det tidspunkt datainnsamlingen ble gjennomført. Svarprosentene for spørreskjemaet var 83 for de sivile vernepliktige og 72 for partnerne.

Voldsforebyggende effekter så langt

Det er positive indikasjoner på at prosjektet har både voldsforebyggende og voldshindrende effekter, bedømt ut fra partnernes og de sivile vernepliktiges vurderinger samt konkrete eksempler på voldsforebyggende effekter

Arbeidsresultater så langt

Det er positive resultater knyttet til at

- rolle/oppgavene for de sivile vernepliktige gir muligheter for både voldsforebyggende og voldshindrende effekter
- rolle/oppgavene for de sivile vernepliktige har betydelig relevans for partnernes voldsforebyggende arbeide
- de sivile vernepliktige fungerer i hovedsak godt og er godt motiverte

Erfaringer med gjennomføringen så langt

Det er gjennomgående positive erfaringer med gjennomføring av prosjektet mht

- rekruttering av partnere og sivile vernepliktige, selv om partnerne ønsker sterkere involvering i rekrutteringen av de sivile vernepliktige
- klarhet i mål og målgruppe for ByPass
- i hovedsak klarhet i rolle/oppgaver for de sivile vernepliktige, med unntak av de som er knyttet til Nettverkspatruljen
- i hovedsak god oppfølging av de vernepliktige fra partnernes side, mens det synes behov for enda bedre oppfølging/kontakt fra prosjektledelsens side *i det daglig løpende* i forhold til partnerne
- meget godt sosialt miljø

Det er gjennomgående under middels/middels positive erfaringer med gjennomføring av prosjektet mht

- opplæring med noe under middels utbytte og uttrykte behov for styrking av kompetanse mht konflikthåndtering/kommunikasjon

- lav innbyrdes kontakt mellom partnerne samtidig som de opplever slik kontakt som viktig

Forslag til tiltak

Prosjektet bør i fortsettelsen sette særlig fokus på følgende tiltak:

- Sterkere satsning på opplæring med videreutvikling av innhold i og pedagogisk opplegg av eksisterende tilbud og utvikling av nye med særlig fokus på konflikthåndtering
- Gjennomgang av oppgaver/rolle for de sivile vernepliktige knyttet til Nettverkspatruljen, særlig knyttet til effektivitet i tidsutnyttelse vedrørende "ravning" og styrking av oppgaver som kan gi mer direkte kontakt med ungdommene
- Enda sterkere oppfølging fra prosjektledelsens side i forhold til partnerne i det daglig løpende
- Utvikling av et enda sterkere samarbeid mellom de ulike partnerne
- Det bør vurderes å trekke partnerne enda mer aktivt inn i rekrutteringsprosessen for de sivile vernepliktige

1. INNLEDNING

Den foreliggende statusrapport representerer andre statusrapport i underveisevalueringen av ByPass.

1.1. Beskrivelse av ByPass

Visjonen for ByPass er at det skal bidra til å forebygge vold og kriminalitet gjennom meningsfulle tiltak rettet mot unge av unge, og utvikle kunnskap, kompetanse og erfaring som kan nyttegjøres av deltakerne og andre aktører som stiller med konfliktløsning og voldsforebygging.

Det **overordnede målet** for ByPass er å "utvikle tiltak mot vold og kriminalitet gjennom bruk av sivilt vernepliktige i Oslo"

Målgruppen for ByPass er ungdom i Oslo mellom 13 og 25 år.

Rammene rundt ByPass er som følger:

- Tiltakene skal settes ut i livet gjennom partnere som har det daglige ansvaret for å legge forholdene til rette for de sivile vernepliktige. Partnerne skal utvikle meningsfulle og samfunnsnyttige voldsforebyggende tiltak og aktiviteter. Partnerne har veiledningsansvar overfor den sivile vernepliktige
- Partnerne er foreløpig unntatt fra kravet om å stille bolig til de sivilt vernepliktige, samt å betale tjenesten
- Det skal stilles spesielle krav til de sivile vernepliktige mht motivasjon, egnethet og skikkethet som det skal tas hensyn til ved rekruttering av deltakere
- Det skal legges spesiell vekt på opplæring, veiledning og oppfølging slik at prosjektet skal utvikle kompetanse og erfaring innenfor konfliktløsning og voldsforebygging
- Prosjektet og tiltakene skal evalueres løpende av et eget forum

Tiltakene skal beskrives gjennom en fastlagt mal omfattende følgende hovedpunkter:

- Beskrivelse av virksomheten
- Beskrivelse av problemområdet
- Beskrivelse av det voldsforebyggende tiltaket med tilhørende aktiviteter
- Arbeidsbeskrivelse for den sivile vernepliktige
- Forventet resultat

I sum kan kjerneideen med bruken av de sivile vernepliktige i ByPass beskrives med ordene

- Gjenkjennelse
- Tilgjengelighet
- Tilstedeværelse
- Kunnskap

ByPass er **organisert** som følger: Siviltjenesteadministrasjonen Dillingøy (SAD) er ansvarlig for ByPass og skal godkjenne samtlige partnere og tiltak. De som er tilknyttet ByPass enten som ansatt eller sivile tjenestepliktige, vil være administrativt underlagt SAD. Det er etablert en egen styringsgruppe for ByPass. Det er også etablert et eget faglig forum som et uformelt møtested for så vel sivile vernepliktige og representanter for partnerne.

ByPass gjennomføres som prosjekt i tidsperioden 01.01.00 til 31.12.01.

1.2. Mandat for evalueringen

Det samlede opplegg for evaluering av ByPass omfatter både et opplegg for underveisevaluering og et opplegg for sluttevaluering.

De to evalueringsoppleggene skal gi svar på følgende hovedspørsmål:

- Samsvar mellom målsetting og innsats
- Registrering og vurdering av oppnådde resultater

- Rekruttering av vernepliktige til prosjektet/tjenesten
- Kartlegging av den vernepliktiges erfaring med og innstilling til tjenesten
- Nettverkspatroljen, kartlegging av effekt for integrasjon mellom de enkelte tjenestesteder og konkrete endringer i det offentlige rom
- Erfaring med opplærings innhold som et tjenesteforberedende tiltak
- Kartlegging av partnernes erfaringer, innstilling og forhold til sitt ansvar og oppgave som partner i ByPass
- Vurdering av partnernes innstilling til ansvar og oppgave dersom det stilles krav om (1) bolig og (2) betaling for tjenesten
- Vurdering av struktur for og organisering (1) sett i forhold til prosjektet som prosjekt, og (2) som ordinært tiltak
- Vurdering av spesielle tiltak for integrering i Siviltjenesteadministrasjonen på Dillingøy
- Forslag til andre elementer som bør evalueres

Underveisevalueringen er først og fremst rettet inn mot å kartlegge partnernes og de sivile vernepliktiges erfaringer med gjennomføringen av ByPass samt utarbeide opplegg for sluttevalueringen.

1.3. Metodisk opplegg av underveisevalueringen

Underveisevalueringen er tenkt lagt opp som en periodisk erfaringsinnhenting kvartalsvis, først gang i desember 2000 og siste gang i 3. kvartal 2001. Datainnsamlingen er lagt opp med bruk av et underveisevalueringsskjema for partnernes og de sivile vernepliktige, jfr vedlegg.

I denne statusrapporten er evalueringsskjemaene basert på

- 13 partnere med svarprosent på 72 (93% (N=15) i den første statusrapporten)
- 75 sivile vernepliktige med svarprosent på 83 (63% (N=63) i den første statusrapporten)

I tillegg er rapporten basert på deltakelse på møter i styringsgruppe, med oppdragsgiver (SAD) og prosjektledelsen samt individuelle samtaler med oppdragsgiver og prosjektledelsen.

1.4. Innhold i rapporten

Presentasjonen av resultatene fra underveisevalueringen er strukturert i følgende hovedpunkter:

- effekter av ByPass med tanke på voldsförebygging
- arbeidsresultater med hovedfokus på
 - de sivile vernepliktiges rolle/arbeidsoppgaver
 - de sivile vernepliktiges fornøydhhet med tjenesten
 - partnernes fornøydhhet med den jobben de sivile vernepliktige gjør
- erfaringene med gjennomføringen av ByPass så langt
- samlede konklusjoner
- anbefaling av tiltak

2. EFFEKTER AV ByPass

2.1. Voldsforebyggende effekter av den rollen den/de sivile vernepliktige spiller

2.1.1. Samlet vurdering

Hvordan vurderer dere den voldsforebyggende effekten av den rollen den/de sivile vernepliktige har spilt så langt?	Liten effekt	Noen effekt	Stor effekt	N
Parterne	0%	46	54	13
De sivile vernepliktige	2	70	27	57

Som det fremgår mener partnerne at den rollen de sivile vernepliktige spiller har en ikke ubetydelig voldsforebyggende effekt. De sivile vernepliktige mener også at den rollen de spiller har en voldsforebyggende effekt men ikke i samme grad som partnerne.

2.1.2. Eksempler

Alle partnerne mener de har eksempler på voldsforebyggende effekter. Flestparten av de sivile vernepliktige har eksempler på voldsforebyggende effekter. De som ikke har det er de som har vært kun kort tid i tjenesten. Eksempelene er gjennomgående beskrevet med to hoveddimensjoner:

- atferden til den/de sivile tjenestepliktige
- hvordan atferden forebygger vold/påvirker målgruppen for ByPass, dvs. hvilke effekter atferden til de sivile vernepliktige har

Samlet kan de eksemplene som nevnes sammenstilles som følger: (SV=sivile vernepliktige, P=partner, tall angir antallet som har angitt eksempel)

<i>Typen av effekter</i>	Utvikling av positive holdninger	Forhindre at det oppstår volds Episoder	Stoppe/ Avbryte volds Episoder	Forhindre/ Stoppe hærverk
<i>Typen av atferd</i>				
Gripe inn i konkrete situasjoner <ul style="list-style-type: none"> • gå imellom ved slåsskamper/knuffing • følge truede elever til/fra skole, o.a. • vise bort personer • koble inn politi/andre • ved hærverk 			SV: 27 P: 4	SV: 1
Tilstedeværelse/"ravning" særlig i skolegården, men også andre steder		SV: 14 P: 4		
Samtale/kontakt	SV: 13 P: 6			
Arrangement av positive/meningsfylte aktiviteter (for utagerende ungdom...)	SV: 7 P: 3			
Informasjonsvirksomhet med relevant innhold	P:4			
Teaterfremvisninger med relevant innhold	SV: 2			
Demonstrasjoner mot rasisme/vold	SV: 1			

Som det fremgår er det som hyppigst er nevnt av de sivile vernepliktige: Gripe inn (27), tilstedeværelse (14), samtale/kontakt (13) og arrangementer (7).

Det som er hyppigst nevnt av partnerne er: Samtale/kontakt (6), tilstedeværelse (4), grepet inn (4), informasjon (4) arrangementer (3)

Som det fremgår er det eksempler knyttet til kategoriene "utvikle positive holdninger" og "stoppe/avbryte voldsepisoder" som er hyppigst nevnt.

Samlet sett kan det derfor sies at det så langt er indikasjoner på at ByPass både har *voldsforebyggende* og *voldshindrende* effekter.

2.2. Betydningen av ByPass som et voldsforebyggende prosjekt i Oslo sentrum

Hvordan vurderer dere betydningen av ByPass som et samlet voldsforebyggende prosjekt i Oslo sentrum så langt?	Liten betydning	Noen betydning	Stor betydning	N
Partnerne	8%	8	85	13
De sivile vernepliktige	4	65	31	54

Som det fremgår mener partnerne at ByPass har stor betydning som et voldsforebyggende prosjekt i Oslo sentrum. De sivile vernepliktige mener også at ByPass har betydning som et voldsforebyggende prosjekt men ikke i samme grad som partnerne. I det eksisterende datamaterialet ligger det ikke noen informasjon som kan forklare forskjellen i vurderingen mellom partnerne og de sivile vernepliktige. En hypotese kan være knyttet til at partnerne har et bredere erfaringsgrunnlag å vurdere ut fra fordi de over en mye lengre periode har arbeidet med voldsforebyggende tiltak.

3. ARBEIDSRESULTATER I ByPass

De sentrale arbeidsmål og dermed arbeidsresultater for ByPass som prosjekt, for å lykkes med å skape de ønskede voldsforebyggende effekter, må være knyttet til å

- fokusere rolle/arbeidsoppgaver for de sivile vernepliktige som kan virke voldsforebyggende
- fokusere rolle/arbeidsoppgaver for de sivile vernepliktige som partnerne opplever som nyttige for seg
- få de vernepliktige til å ivareta sin rolle/arbeidsoppgaver på en god måte
- skape/ha motiverte sivile vernepliktige

3.1. De vernepliktiges roller/arbeidsoppgaver

<i>I hvilken grad har den/de sivile vernepliktige frem til i dag blitt brukt til følgende arbeidsoppgaver?</i>	Ikke/i liten grad	I noen grad	I stor grad	N
<i>Partner</i>				
Tilstedeværelse/direkte kontakt ved "ravning"	8%	23	69	13
Direkte kontakt gjennom telefon	70	30	0	10
Direkte kontakt gjennom arbeidsoppgaver knyttet til ulike aktivitetstyper	0	31	69	13
Utviklingsarbeid som skal føre til kontakt på et senere tidspunkt	23	54	23	13
Forefallende arbeid	58	42	0	12
<i>Sivile tjenestepliktige</i>				
Tilstedeværelse/direkte kontakt ved "ravning"	20	27	53	62
Direkte kontakt gjennom telefon	88	9	3	58
Direkte kontakt gjennom arbeidsoppgaver knyttet til ulike aktivitetstyper	25	40	35	60
Utviklingsarbeid som skal føre til kontakt på et senere tidspunkt	46	37	17	59
Forefallende arbeid	53	39	9	59

Som det fremgår er de sivile vernepliktiges arbeidsoppgaver først og fremst knyttet til

- tilstedeværelse/direkte kontakt ved "ravning"
- direkte kontakt gjennom arbeidsoppgaver knyttet til ulike aktivitetstyper.

Dette er arbeidsoppgaver som har en klar kobling til mulighetene for å skape voldsforebyggende effekter.

Dernest er de sivile vernepliktiges arbeidsoppgaver knyttet til utviklingsarbeid som skal gi grunnlag for kontakt med målgruppen for ByPass på et senere tidspunkt. Dvs aktiviteter som ikke vil gi noen voldsforebyggende effekter mens de gjennomføres. De sivile vernepliktige bruker også noe tid på forefallende arbeid som trolig ikke har noen voldsforebyggende effekter.

Det er en klar forskjell i vurderingene mellom partnerne og de sivile vernepliktige: Partnerne mener de sivile vernepliktige bruker mer tid på kontakt gjennom arbeidsoppgaver knyttet til ulike aktivitetstyper enn de sivile vernepliktige selv mener.

3.2. Betydning av den jobben de sivile vernepliktige utfører for partnerne

<i>Hvor viktig er den rolle den/de sivile vernepliktige spiller i det arbeidet partnerne utfører med tanke på voldsforebygging?</i>	Lite viktig	Noe viktig	Viktig	N
De sivile vernepliktiges vurdering	3%	32	65	60
Partnernes vurdering	0%	0	100	13

Som det fremgår vurderer partnerne den jobben som de sivile vernepliktige som meget viktig for det voldsforebyggende arbeidet de selv utfører. De sivile vernepliktige mener også dette, men i noen mindre grad enn partnerne.

Splitter vi de vernepliktige på de som er knyttet til Nettverkspatroljen og andre partnerne, er bildet som følger:

<i>Hvor viktig er den rolle den/de sivile vernepliktige spiller i det arbeidet partnerne utfører med tanke på voldsforebygging?</i>	Lite viktig	Noe viktig	Viktig	N
Sivile vernepliktige knyttet til Nettverkspatroljen	10%	45	45	20
Sivile vernepliktige knyttet til de andre partnerne	0	27	73	34

Som det fremgår er det en klar forskjell i oppfatningen om viktigheten av den rollen de sivile vernepliktige spiller for partnerens voldsforebyggende arbeid. De sivile vernepliktige knyttet til andre partnere vurderer viktigheten av sitt arbeide høyere enn de sivile vernepliktige knyttet til Nettverkspatroljen. Dette kan skyldes uklarheter om partnerbegrepet knyttet til Nettverkspatroljen som er en del av ByPass. Det kan imidlertid også sees i sammenheng med de arbeidsoppgavene som de sivile vernepliktige utfører i Nettverkspatroljen og den voldsforebyggende effekten av disse oppgavene. Som vi skal se senere er det en del spørsmål om dette fra de sivile vernepliktige, særlig knyttet til effektiviteten i tidsbruken knyttet til "ravning".

3.3. Hvordan de vernepliktige fungerer

<i>Hvordan har den sivile vernepliktige fungert så langt?</i>	Fungert godt/tilfreds stillende	Noen fungert godt, andre kunne fungert bedre	Ikke fungert godt nok	Fungert dårlig	N
Partnerne	39	54	8		13
Sivile vernepliktige	89		10	2	61

Som det fremgår mener de sivile vernepliktige selv at de langt på vei fungerer meget godt. Partnerne mener også at de sivile vernepliktige fungerer godt men ikke i så stor grad som de vernepliktige selv. Partnernes oppfatning om hva som er årsakene til at enkelte sivile vernepliktige ikke fungerer godt nok, er som følger:

<i>Partnernes vurdering av hva som er de viktigste forklaringene på at den/de sivile vernepliktige eventuelt ikke har fungert godt nok</i>	%-andel	N
Har ikke god nok fagkompetanse i forhold til oppgavene	15%	13
Mangelfull motivasjon	31	13
Mangler initiativ	23	13
Mangelfull erfaring med å være i jobb mht tilstedeværelse, oppførsel, etc	39	13

Som det fremgår er de viktigste forklaringene knyttet til

- mangelfull erfaring med å være i jobb mht tilstedeværelse, oppførsel, etc
- mangelfull motivasjon

3.4. De sivile vernepliktiges fornøydhet med tjenesten

<i>Hva synes du så langt om å avtjene din sivile verneplikt i ByPass?</i>	Lite tilfreds	Middels tilfreds	Tilfreds	N
De sivile vernepliktiges vurdering	0%	16	84	62

Som det fremgår må de sivile vernepliktige sies å være meget godt fornøyd med tjenesten sin så langt. Dette inntrykket forsterkes ytterligere når vi sammenligner de sivile vernepliktiges motivasjon for hhv sivilteneste generelt og tjeneste i ByPass spesielt.

<i>Hvordan var motivasjonen din for å avtjene</i>	Dårlig	Middels	God	N
Ordinær sivil verneplikt	31%	26	43	61
Den sivile verneplikten i ByPass	7	19	74	62

Som det fremgår er de sivile vernepliktiges motivasjon for å avtjene den sivile verneplikten i ByPass meget høy og klart høyere enn for å avtjene ordinær sivil verneplikt.

4. ERFARINGER MED GJENNOMFØRING AV ByPass

4.1. Rekruttering av vernepliktige og partnere

4.1.2. Rekruttering av vernepliktige

<i>Vurdering av den måten de sivile vernepliktige ble rekruttert til ByPass på</i>	Dårlige	Middels	Gode	N
<i>De sivile vernepliktiges erfaringer</i>				
Oppmøte/mottakelse på Dillingøy	18%	39	44	62
Intervjuet knyttet til ByPass	0	28	72	60
Presentasjon/klargjøring av tjenesteinnholdet i ByPass	3	45	52	62
Mottakelsen/behandlingen a prosjektledelsen for ByPass ved oppstart av tjenesten i Oslo	2	11	87	62
Mottakelse/behandling av partneren ved oppstart i Oslo	10	23	67	60
<i>Partnernes erfaringer</i>	8	25	67	12

Som det fremgår er både de sivile vernepliktiges og partnerens erfaringer gode, selv om det er muligheter for ytterligere forbedring.

Det de sivile vernepliktige er minst fornøyd med er oppmøte/mottakelse på Dillingøy.

4.1.2. Rekruttering av partnere

92% av partnerne (N=13) er fornøyd med den måten de ble rekruttert på.

4.2. Klarhet av mål og målgruppe

<i>Hvordan vurderer du avklaringen av hensikt/mål for ByPass?</i>	Dårlig avklart	Kunne vært avklart bedre	Godt avklart	N
Partnere	0%	0	100	13
Sivile vernepliktige	0	13	87	62
<i>Hvordan vurderer du avklaringen av målgruppe for ByPass?</i>				
Partnere	0	0	100	13
Sivile vernepliktige	0	13	87	62

Som det fremgår mener både partnerne og de sivile vernepliktige at mål og målgruppe for ByPass er meget godt avklart.

4.3. Klarhet av rolle/oppgaver for de sivile vernepliktige

<i>Hvordan er den rollen den/de sivile vernepliktige avklart pr. dags dato</i>	Dårlig avklart	Ikke godt nok avklart enda	Godt avklart	N
Partnere	0%	31	69	13
Sivile vernepliktige	2	17	80	60

Som det fremgår mener både partnerne og de sivile vernepliktige at rolle/oppgaver for de sivile vernepliktige langt på vei er godt avklart. De sivile vernepliktige mener det i noen større grad enn partnerne.

<i>I hvilken grad avklares den/de sivile vernepliktiges rolle/arbeidsoppgaver på følgende måter?</i>	I liten grad	I noen grad	I stor grad	N
<i>Partnere</i>				
Avklares på forhånd	8%	39	54	13
Avklares i løpende samarbeid med den sivile vernepliktige	0	42	58	13
<i>Sivile vernepliktige</i>				
Avklares på forhånd	38	53	9	58
Avklares i løpende samarbeid med den sivile vernepliktige	9	44	47	57

Som det fremgår avklares rolle/oppgaver for de sivile vernepliktige ved en blanding av avklaring på forhånd og avklaring underveis i samarbeid med den sivile vernepliktige. De sivile vernepliktige mener at avklaringen i større grad skjer i et løpende samarbeide enn på forhånd.

4.4. Oppfølging/veiledning

4.4.1. Oppfølging/veiledning av de sivile vernepliktige

<i>Hvordan vurderer dere den oppfølgingen/veiledningen den/de sivile vernepliktige har fått så langt?</i>	Lite tilfredsstillende	Kunne vært bedre	Tilfredsstillende	N
<i>Partnere</i>				
Fra partnerne	0%	54	46	13
Fra prosjektledelsen i ByPass	0	39	62	13
<i>Sivile vernepliktige</i>				
Fra partnere	14	25	61	56
Fra prosjektledelsen	5	29	66	59

Som det fremgår vurderes partnernes oppfølging av de sivile vernepliktige som langt på vei tilfredsstillende av de sivile vernepliktige selv, mens partnerne selv vurderer den noe mindre positivt. Oppfølgingen fra prosjektledelsen vurderes positivt både av partnerne og de sivile vernepliktige selv.

58% av de sivile vernepliktige vurderer imidlertid at oppfølgingen fra prosjektledelsen gjennom fellessamlingene for de sivile vernepliktige er positivt mens 40% vurderer dem middels og 2% negativt (N=57).

<i>Hvordan følger partnerne opp/veileder den/de sivile vernepliktige?</i>	%-andel	N
<i>Partnere</i>		
Gjennom faste avdelings/gruppemøter	77%	13
Gjennom regelmessige individuelle samtaler med partneransvarlig	31	13
Gjennom regelmessige individuelle samtaler med daglig arbeidsleder	23	13
Gjennom løpende daglig kontakt	39	13
<i>Sivile vernepliktige</i>		
Gjennom faste avdelings/gruppemøter	45	62
Gjennom regelmessige individuelle samtaler med partneransvarlig	21	62
Gjennom regelmessige individuelle samtaler med daglig arbeidsleder	24	62
Gjennom løpende daglig kontakt	60	62

Som det fremgår følger partnerne opp de sivile vernepliktige på flere måter. De to vanligste formene er gjennom faste avdelings/gruppemøter og gjennom løpende kontakt i det daglige. Dog mener partnerne at den vanligste formen er faste avdelings/gruppemøter mens de sivile vernepliktige mener det er løpende daglig kontakt.

4.4.2. Oppfølging av partnerne

58% av partnerne er tilfreds med den oppfølgingen de har fått fra prosjektledelsen i ByPass i det *daglig løpende* mens 42% mener den kunne vært bedre (N=12).

75% er fornøyd med oppfølgingen gjennom *partnersamlingene* mens 25% mener denne kunne vært bedre (N=12).

I sum er 75% av partnerne fornøyd med den *samlede kontakten* med prosjektledelsen for ByPass mens 25% mener den kunne vært bedre.

4.5. Opplæring/kompetanse

4.5.1. Utbytte av kursene

<i>De sivile vernepliktiges vurdering av utbytte av de ulike opplæringstiltakene som grunnlag for å utføre tjenesten i ByPass</i>	Lite	Middels	Godt	N
Grunnkurset	22%	61	18	51
Andre kurs i regi av ByPass	29	56	15	41
Andre kurs i regi av partner	46	36	18	33

Som det fremgår opplever de sivile tjenestepliktige utbyttet av kursene, både grunnkurset og andre kurs i regi av ByPass og partnerne som noe under middels middels. Dette handler trolig om relevans i forhold til både innholdet i de sivile vernepliktiges tjeneste og det den vernepliktige kunne på fra før.

<i>Partnernes vurdering av grunnkurset</i>	Lite tilfredsstillende	Kunne vært bedre	Tilfredsstillende	N
Hvordan fungerer grunnkurset	11%	22	67	9

<i>Partnernes vurdering av grunnkurset</i>	Ingen/liten betydning	Noen betydning	Stor betydning	N
Har grunnkurset hatt noen betydning for dem måten den/de sivile vernepliktige fungerer på?	42%	58	0	12

Partnerne har en positiv vurdering av hvordan grunnkurset fungerer samtidig som de mener at det ikke har så stor betydning for den måten de sivile vernepliktige fungerer på.

4.5.2. Behov for ytterligere kompetanse

<i>Er det noen områder du opplever at du har behov for å styrke kompetansen din/opplæring som grunnlag for å utføre tjenesten din i ByPass?</i>	Antall personer som har angitt behov
Nei	8
Konfliktløsning/håndtering	11
Elevmekling	2
Selvforvar	1

Friluftsledelse	1
Samtalekunnskaper elever/lærere	1
Behandling av rusmisbrukere	1
Ungdomspsykologi/gjengmentalitet	1

Som det fremgår er det 8 stykker som sier de ikke har behov for mer opplæring/kurs.

De viktigste behovene for opplæring er først og fremst knyttet til mer kunnskap om konfliktløsning/håndtering.

4.5.3. Betydning av kunnskap om forholdene i Oslo

<i>Dersom den/de sivile vernepliktige har vokst opp og/eller er bosatt i Oslo, hvor viktig er denne bakgrunnen for den tjenesten de skal utføre?</i>	Betyr lite	Betyr noe	Betyr mye	N
Parterne	25%	33	42	14
De sivile vernepliktige	13	50	37	56

Som det fremgår mener både de sivile vernepliktige og partnerne at det å ha kjennskap til forholdene i Oslo betyr noe, men er kanskje ikke avgjørende i forhold til å utføre tjenesten i ByPass på en tilfredsstillende måte.

4.5.4. Samlet vurdering av opplæring/kompetanse

Samlet vurdert fremstår opplæringstiltakene som under middels vellykket. Vi tror hovedårsaken til dette har å gjøre med relevansen av innhold og pedagogisk opplegg i forhold til de sivile vernepliktiges erfaringsbakgrunn på det tidspunkt opplæringen ble gjennomført

De sivile vernepliktiges opplevde behov for kompetanseutvikling basert på deres praktiske erfaringer med arbeidsfeltet, bør styre innhold i, tidspunkt for og pedagogisk opplegg av opplæringen. Konkret betyr dette at deltakelse på grunnkurset bør skjer først etter at den enkelte har fått mer praktiske erfaringer med tjenesten i ByPass enn hva som har vært tilfelle så langt. Det bør videre legges større vekt på supplerende opplæring underveis styrt av konkrete behov. Det bør særlig legges vekt på å vri særlig den oppfølgende opplæringen vekk fra kursformen over mot pedagogiske arbeidsformer rettet inn mot kompetanseutvikling gjennom erfaringslæring, understøttet av f.eks aktiv veiledning.

4.6. Kontakt med andre partnere/sivile vernepliktige

4.6.1. Kontakten mellom partnerne

Innbyrdes kontakthypighet

<i>I hvilken grad har dere så langt hatt kontakt med de andre partnerne i ByPass utenom partnersamlingene?</i>	Ikke/i liten grad	I noen grad	I stor grad	N
Nettverkspatruljen	31%	39	31	13
Sogn videregående skole	62	31	8	13
Sandaker videregående skole	64	27	9	11
Elvebakken videregående skole	67	17	17	12
Ulsrud videregående skole	75	17	8	12
Foss videregående skole	100	0	0	13
Ullern videregående skole	83	17	0	12
Stovner videregående skole	75	25	0	12
Hellerud videregående skole	77	15	8	13
Bredtvedt videregående skole	92	0	8	13
Norsk Folkehjelp	69	23	8	13
Kirkens Bymisjon	92	8	0	13
Røde Kors	92	8	0	12

Riverside	67	25	8	12
Nord og Ned produksjoner	75	17	8	12
Vålerenga	100	0	0	12
Oslo Sportsklubb	75	25	0	12
Norges Kampsportforbund	100	0	0	13
Miljøtelefonen	92	8	0	12

Som det fremgår har det vært en ikke ubetydelig innbyrdes kontakt med nettverkspatruljen. Det har vært en viss innbyrdes kontakt med 5 av skolene, Riverside og Norsk Folkehjelp. Kontaktomfanget ellers er ikke stort.

Viktighet av innbyrdes kontakt

Partnerne vurderer den innbyrdes kontakten som ganske viktig:

<i>Hvordan vurderer dere viktigheten av den kontakten dere har hatt med andre partnere for eget voldsforebyggende arbeide?</i>	Lite viktig	Noe viktig	Viktig	N
Partnernes vurdering	15%	39	46	13

4.6.2. Kontakten mellom de sivile vernepliktige

Kontakthypighet

<i>I hvilken grad har du så langt hatt kontakt med sivile tjenestepliktige hos de andre partnerne i ByPass ?</i>	Ikke/i liten grad	I noen grad	I stor grad	N
Nettverkspatruljen	31%	24	46	59
Sogn videregående skole	55	22	22	58
Sandaker videregående skole	66	21	14	58
Elvebakken videregående skole	64	20	16	55
Ulsrud videregående skole	61	25	14	56
Foss videregående skole	95	4	2	56
Ullern videregående skole	79	20	2	56
Stovner videregående skole	80	18	2	55
Hellerud videregående skole	86	5	9	56
Bredtvet videregående skole	91	2	7	56
Norsk Folkehjelp	90	7	4	57
Kirkens Bymisjon	93	7	0	57
Røde Kors	89	7	4	56
Riverside	48	33	19	58
Nord og Ned produksjoner	79	18	4	56
Vålerenga	91	5	4	57
Oslo Sportsklubb	91	6	4	54
Norges kampsportforbund	100	0	0	57
Miljøtelefonen	90	5	5	58

Den innbyrdes kontaktbildet mellom de sivile vernepliktige ser mye ut som det samme som for partnerne med unntak av at kontakten med en av skolene og Norsk Folkehjelp er mindre.

Det sosiale miljøet/klimaet for de sivile vernepliktige

82% av de sivile vernepliktige vurderer det sosiale miljøet/klimaet som godt mens 18% vurderer det som middels (N=39).

4.7. Erfaringer med styringsgruppe, SAD som prosjekteier og prosjektledelsen

Datagrunnlaget er knyttet til evaluators deltakelse på møter og individuelle samtaler.

Pr dags dato synes samarbeidsrelasjonene internt i styringsgruppen, SAD og prosjektledelsen og mellom dem, å fungere meget godt.

Samarbeidsrelasjonene mellom SAD og prosjektledelsen har hatt en meget positiv utvikling siden forrige statusrapport.

5. PARTNERNES OG DE SIVILE VERNEPLIKTIGES SAMLEDE VURDERING AV ERFARINGENE

5.1. Partnernes vurdering

5.1.1. Hva er de tre viktigste positive erfaringene?

Svar	Antall svar
Godt samarbeid med/god prosjektledelse (effektiv, fleksibel, tilgjengelig, støttende)	7
Gir flere unge kontakt med voksne/positive rollemodeller	4
ByPass som et systematisk og samlende tiltak for voldsforebygging	4
Mulighet for flere sivilarbeidere/styrket innsats	3
At ByPass er "gratis"	2
Gir ungdom en tryggere hverdag	1
Mulighet for partnersamarbeid	1
Skapt positive relasjoner mellom ulike instanser i Oslo	1
Bra informasjon	1
Fin oppfølging i startfasen	1
Godt motiverte/fleksible vernepliktige	1
ByPass har gitt oss mulighet for å gjennomføre våre prosjekter	1
Elevene har fått hjelp til praktiske ting	1
Vi har fått mer informasjon om hva som rører seg blant elevene	1
Den sivile vernepliktiges høye alder	1
Personlighet egnethet/forståelse for jobben som skal gjøres hos de vernepliktige	1
Tilgang på Nettverkspatruljen	1
Positive tilbakemeldinger om jobben vi gjør fra "folk på gata"	1

Som det fremgår er partnernes mest positive erfaringer knyttet til

- godt samarbeid med prosjektledelsen
- voksenkontakt/positive rollemodeller for ungdommene
- ByPass som et systematisk og samlende tiltak for voldsforebygging

5.1.2. Hva er de tre viktigste negative erfaringene?

Generelt hadde partnerne få synspunkter på dette. En oversikt over det de mener er vist i det følgende:

Svar	Antall svar
Ingen	2
Bedre kvalitetssikring av rekrutteringen av sivilarbeiderne	2
Problemer med egnethet/motivasjon for sivilarbeiderne	2

Lite direkte kommunikasjon med prosjektledelsen	1
Noe uklart om ferieavviklingen for sivilarbeiderne	1
Gjentakelse av informasjon	1
Dårlig samvittighet fordi vi ikke får fulgt om sivilarbeiderne godt nok	1
For unge vernepliktige	1
For mye "barnepike"-mentalitet	1
Usikkerhet om ByPass sin eksistens på lang sikt	1
Stor arbeidsmengde	1
Sivilarbeiderne er unge og uerfarne	1
Tendens til at Nettverkspatroljen klumper seg sammen med mat og aviser	1
Relativ liten relevans overfor det spesielle arbeidet sivilarbeiderne gjør her på skolen	1
Lite variasjon	1

Som det fremgår er de viktigste negative erfaringene knyttet til

- Kvalitetssikringen av rekrutteringen av sivilarbeiderne
- Egnethet/motivasjon blant for sivilarbeiderne

5.1.3. Forslag til endring/forbedring

Partnere har generelt få synspunkter om dette. En oversikt over de meningene de har, er vist i det følgende :

<i>Svar</i>	<i>Antall svar</i>
Partnere bør få større medinnflytelse på rekrutteringen av vernepliktige	2
Tettere oppfølging av partnere fra prosjektledelsen i det daglig løpende	2
Skreddersy opplegget mer til den skoleinterne arbeidsformen	1
Opprett mer kontakt mellom sivilarbeiderne (små enheter...)	1
Partnersamlinger på kveldstid	1
Prosjektledelsen bør samle partnere for finne ut av hvordan de kan ha nytte av hverandre	1
Bedre siling av de vernepliktige mht alder/motivasjon	1
Avklaring av ByPass sin eksistens på lang sikt	1
Mer løpende veiledning i voldsførebygging/konfliktløsning	1
Legge større vekt på systematisk problemløsning/konfliktløsning	1
Nettverkspatroljen bør bli mer utadvendt/initiativrik i forhold til å ta kontakt med elevene	1
Skreddersy opplegget mer til den skoleinterne arbeidsformen	1
Flere ansatte til kvalitetssikring	1
Send informasjon til alle som skal inn i tjenesten, i god tid før de begynner	1
Ingen forslag	1

Som det fremgår er det to partnere som setter fokus på

- Større partnerinnflytelse på rekrutteringen av vernepliktige
- Tetter oppfølging av partnere fra prosjektledelsen i det daglig løpende

5.1.4. Betydning av vederlagsfrihet

92% av partnere sier at det har stor betydning at de kan benytte de sivile vernepliktige knyttet til ByPass vederlagsfritt mens 8% sier det har noen betydning (N=13).

5.2. De sivile vernepliktiges vurdering

5.2.1. Tre mest positive erfaringer

Svar	Antall svar
Godt sosialt miljø	30
Meningsfylt/motiverende tjeneste	22
Kontakten med målgruppen (ungdommene)	9
God prosjektledelse	8
ByPass virker, verdsatt av omverdenen/målgruppen	6
Lære/utvikle meg selv	6
Samarbeidet med andre bypassere, utveksle erfaringer	5
Bra arbeidsforhold, arbeidstid, avspaseringsmuligheter	4
Nye venner, bli kjent med flere	4
Varierte arbeidsoppgaver	2
Godt samarbeid med partner	2
Får bruke meg selv og min egen kompetanse	2
Innblikk i ungdommenes/elevenes hverdag	2
Være del av et pilotprosjekt	2
Turer	2
Det sosiale på grunnkurset	1
Få innsikt i hvordan videregående skole er i dag	1
Pressekonferansen 20.02	1
Samlingene	1
Kurstilbudet	1
Har lært å spille sjakk	1

Som det fremgår mener de sivile vernepliktige at følgende to forhold representerer de tre mest positive erfaringene med ByPass så langt:

- godt miljø/samhold
- meningsfylt/motiverende tjeneste

Dernest

- kontakten med målgruppen/ungdommen
- god prosjektledelse for ByPas

5.2.2. Tre mest negative erfaringer

Generelt er det færre synspunkter på negative erfaringer enn positive. De synspunktene som er avgitt ser ut som følger:

Svar	Antall svar
Partner (kommunikasjon/kontakt, organisering, planlegging, oppfølging, uenighet)	16
Nettverkspatruljen (for mye dødtid, for mye raving, for liten elevkontakt, uenighet om hva jobben skal være)	10
Ingen negative erfaringer	7
Dårlig lønn/økonomi	3
Enkelte ganger mangel på informasjon	3
Dårlig kommunikasjon mellom partnerne	3
Dillingsøy/kjedelig å være der en uke	3
Noen få ByPassere som lager dårlig miljø	2
Føler meg utrygg innimellom/bråk med "gjengen"	2
Avvik mellom partners og prosjektledelsens syn på Bypassernes rolle	2
Møte med negative holdninger hos ungdommene	2

Mangelfull oppfølging fra prosjektledelsen	1
Mangelfull kommunikasjon ByPassere imellom	1
For lite informasjon om Nettverkspatroljen	1
Informasjon kommer ikke alltid frem	1
Folk gjør ikke alltid det de blir bedt om	1
Lite kontakt med andre partnere	1
Ikke god nok opplæring, for mye teori	1
Lite mulighet for selvutvikling	1
Kveldsraiving i minus 15 grader..	1
Samarbeid med trafikksjefens etat	1
Ingen sporveisbilletter	1
Det tok tid før sporveisbillettene kom	1
Innbrudd	1

Som det fremgår er de to viktigste negative erfaringene knyttet til

- ulike typer av problemer med partnerne
- misnøye/uklarhet/uenighet vedrørende Nettverkspatroljen

Men det er også grunn til å peke på at 7 personer eksplisitt skriver at de ikke har noen negative erfaringer.

5.2.3. Forslag til endring/forbedring

Generelt er det få synspunkter på forbedringer. De som har kommet kan sammenfattes som følger:

<i>Svar</i>	<i>Antall svar</i>
Ingen forslag	13
Nettverkspatroljen (flere kontaktskapende aktiviteter rettet mot elevene, mindre raiving, mer konkrete oppgaver, klarere oppgaver, lokale prosjekter)	8
Mer samarbeid/kontakt mellom partnerne/ByPasserne	8
Kortere tjenestetid	2
Bedre info internt i ByPass/ukentlig nyhetsbrev	2
Bedre oppfølging fra prosjektledelsen	1
Bedre oppfølging fra partner	1
Bedre kommunikasjon	1
Klarere retningslinjer for hva ByPasserne skal gjøre	1
Ikke så lange møter	1
Ikke kurs på Dillingøy	1
Flere Bypassere som erfaring med arbeid med ungdom	1
Avskaff gruppelederordningen i Nettverkspatroljen	1
Mer informasjon fra skolene til elevene	1
ByPass bør bestemmer mer over partnerne mht ByPassernes oppgaver/rolle	1
Mer oppfølging av ByPasserne	1
Bedre kontakt med partneren	1
Bedre kontakt med andre som arbeider med voldsforebygging	1

Som det fremgår er det 13 personer som eksplisitt skriver at de ikke har noen forslag. Ellers er de to viktigste områdene for forslag til endringer knyttet til

- Nettverkspatroljen
- Samarbeid/kontakt mellom de forskjellige partnerne/ByPasserne

6. ENDRINGER SIDEN FORRIGE STATUSRAPPORT

6.1. Endring i spørsmål med vurderingsskala som indikerer en positiv eller negativ vurdering av hvordan ByPass fungerer

6.1.1. Samlet endringsretning uansett størrelse på %-differanse

Totalt er det stilt 37 spørsmål med vurderingsskala som indikerer en positiv eller negativ vurdering av hvordan ByPass fungerer. Av disse var det endring i svarfordelingen på 36 av disse spørsmålene. En oversikt over endringene i svarfordelingen mht til i hvilken retning de går, er vist i etterfølgende tabell.

	Endring i positiv retning	Endring i negativ retning	SUM
Sivile vernepliktige	12	8	20
Partnere	7	9	16
SUM	18	17	35

6.1.2. Endringer med %-differanser på 9 eller mer

Ser vi på hvilke spørsmål det er endring på i positiv eller negativ retning ut fra *sivile vernepliktiges* vurdering for prosentdifferanser på 9 eller høyere, er bildet som vist i følgende tabell:

Størrelse på %-differanse	Endring i positiv retning	Endring i negativ retning
20% eller mer		<ul style="list-style-type: none">• Oppfølging gjennom fellessamlinger
14 til 20%	<ul style="list-style-type: none">• mottakelse av prosjektledelsen for ByPass ved oppstart av tjenesten i Oslo	<ul style="list-style-type: none">• utbytte av grunnkurset
9 til 14%	<ul style="list-style-type: none">• hvordan den sivile vernepliktige har fungert så langt• motivasjon for å avtjene sivil verneplikt• avklaring av hensikt/mål med ByPass• oppfølging fra prosjektledelsen for ByPass	<ul style="list-style-type: none">• presentasjon av tjenesteinnholdet i ByPass ved rekruttering• utbytte av andre kurs i regi av ByPass• utbytte av andre kurs i regi av partnerne
SUM	5	5

For *partnerne* ser bildet ut som følger:

Størrelse på %-differanse	Endring i positiv retning	Endring i negativ retning
20% eller mer	<ul style="list-style-type: none">• betydning av ByPass som et voldsforebyggende prosjekt i Oslo sentrum• partnernes kontakt med prosjektledelsen for ByPass	<ul style="list-style-type: none">• partnernes oppfølging av de sivile vernepliktige
14 til 20%	<ul style="list-style-type: none">• viktighet av den rolle de vernepliktige spiller i partnerens	<ul style="list-style-type: none">• voldsforebyggende effekt av den rolle de sivile vernepliktige

	<ul style="list-style-type: none"> voldsforebyggende arbeid • avklaring av hensikt/mål med ByPass 	spiller <ul style="list-style-type: none"> • hvordan den sivile vernepliktige har fungert så langt • oppfølging fra prosjektledelsen i ByPass av partnerne i det daglig løpende
9 til 14%		<ul style="list-style-type: none"> • hvordan grunnkurset har fungert så langt • grunnkursets betydning for den måten de sivile vernepliktige fungerer på
SUM	4	6

6.2. De vernepliktiges roller/arbeidsoppgaver

6.2.1. Omfang av de ulike oppgavene

Omfanget av de vernepliktiges arbeidsoppgaver fremstår i hovedsak som de samme med unntak av utviklingsarbeid som både partnerne og de sivile vernepliktige sier har økt noe.

6.2.2. Avklaring av de vernepliktiges oppgaver

Ut fra både partnernes og de sivile vernepliktiges svar har hyppigheten av at rolle/arbeidsoppgaver avklares på forhånd avtatt mens "avklaring i løpende samarbeid med den sivile vernepliktige" har økt

6.3. Kontakt på tvers av de ulike partnerne

6.3.1. Kontakt mellom partnerne

Samlet har omfanget av kontakt økt for 5 av partnerne, avtatt for 8 mens den er uendret for 2.

Det er særlig for nettverkspatruljen kontakten har økt (%-differanse på 31)

Den har avtatt særlig for Elvebakken videregående skole, Ullern videregående skole, Nord og Ned produksjoner og Vålerenga (%-differanser på mellom 16 og 21)

6.3.2. Kontakt mellom de sivile vernepliktige

Samlet har omfang av kontakt økt for 5 av partnerne, avtatt for 9 mens den er uendret for 1.

Der den har økt er økningene små.

Kontakten har avtatt særlig for nettverkspatruljen, Sandaker videregående skole og Elvebakken videregående skole (%-differanser på 12-13)

7. KONKLUSJONER

Samlet synes ByPass pr dags dato å være kjennetegnet ved:

- positive indikasjoner på at prosjektet har både voldsforebyggende og voldshindrende effekter, bedømt ut fra partnernes og de sivile vernepliktiges vurderinger samt konkrete eksempler på voldsforebyggende og voldshindrende effekter
- positive arbeidsresultater mht
 - rolle/oppgaver for de sivile vernepliktige som gir muligheter for voldsforebyggende og voldshindrende effekter

- rolle/oppgaver for de sivile vernepliktige med betydelig relevans for partnernes voldsforebyggende arbeide (eksklusiv Nettverkspatroljen)
- i hovedsak vel fungerende og motiverte sivile vernepliktige
- gjennomgående positive erfaringer med gjennomføring av prosjektet mht
 - rekruttering av partnere og sivile vernepliktige, selv om partnerne ønsker sterkere involvering i rekrutteringen av de sivile vernepliktige
 - klarhet i mål og målgruppe for ByPass
 - i hovedsak klarhet i rolle/oppgaver for de sivile vernepliktige, med unntak av de som er knyttet til Nettverkspatroljen
 - i hovedsak god oppfølging av de vernepliktige fra partnernes side, mens det synes behov for enda bedre oppfølging/kontakt fra prosjektledelsens side i det *daglig løpende* i forhold til partnerne
 - meget godt sosialt miljø
- gjennomgående under middels/middels positive erfaringer med gjennomføring av prosjektet mht
 - opplæring med noe under middels utbytte og uttrykte behov for styrking av kompetanse mht konflikthåndtering/kommunikasjon
 - lav innbyrdes kontakt mellom partnerne samtidig som de opplever slik kontakt som viktig.

8. FORSLAG TIL TILTAK

Prosjektet bør i fortsettelsen sette særlig fokus på følgende tiltak:

- Sterkere satsning på opplæring med videreutvikling av innhold i og pedagogisk opplegg av eksisterende tilbud og utvikling av nye med særlig fokus på konflikthåndtering
- Gjennomgang av oppgaver/rolle for de sivile vernepliktige knyttet til Nettverkspatroljen, særlig knyttet til effektivitet i tidsutnyttelse vedrørende "ravning" og styrking av oppgaver som kan gi mer direkte kontakt med ungdommene
- Enda sterkere oppfølging fra prosjektledelsens side i forhold til partnerne i det daglig løpende
- Utvikling av et enda sterkere samarbeid mellom de ulike partnerne

Selv om rekrutteringen i alt vesentlig fungerer bra, bør det vurderes å trekke partnerne mer aktivt inn i rekrutteringsprosessen.

Vedlegg

UNDERVEISEVALUERINGSSKJEMA FOR PARTNERNE I ByPass

Skjema nr

A. Ufylling av skjemaet

1. Hvem har fylt ut skjemaet? (sett kryss)
- Partneransvarlig/kontaktperson alene
 - Partneransvarlig/kontaktperson sammen med en eller flere av de som har det daglige ledelsesansvaret for den/de sivile vernepliktige
 - Andre

B. Bakgrunnsopplysninger

2. Partnernavn.....
3. Har dere hatt sivile vernepliktige tidligere, dvs. før ByPass?
- Ja
 - Nei

C. Hensikt/mål og målgruppe for ByPass

4. Hvordan vurderer du avklaringen av hensikt/mål og målgruppe for ByPass? (sett kryss)

	Dårlig avklart	Kunne vært avklart bedre	Godt avklart
Hensikt/mål for Bypass			
Målgruppe for ByPass			

D. Den/de sivile vernepliktiges rolle/arbeidsoppgaver

5. I hvilken grad avklares den/de sivile vernepliktiges rolle/arbeidsoppgaver på følgende måter? (sett kryss)

Avklaringsmåte	I liten grad	I noen grad	I stor grad
1. Avklares av oss som partner på forhånd, dvs før den sivilt vernepliktige kommer (gjennom søknaden)			
2. Avklares løpende i samarbeid med den sivilt vernepliktige			
3. Annet, hva?			

6. Hvordan er den rollen den/de sivile vernepliktige spiller avklart pr dags dato? (sett kryss)
- dårlig avklart
 - ikke godt nok avklart enda
 - godt avklart
 - annet, hva.....

7. I hvilken grad har den/de sivile vernepliktige *frem til i dag* blitt brukt til følgende arbeidsoppgaver? (sett kryss)

Arbeidsoppgave	Ikke/i liten grad	I noen grad	I stor grad
1. Tilstedeværelse/direkte kontakt (samtale, dialog) med målgruppen for ByPass ved "ravning" (fungere som positiv rollemodell)			
2. Direkte kontakt med målgruppen for ByPass gjennom telefon			
3. Direkte kontakt med målgruppen for ByPass knyttet til konkrete arbeidsoppgaver som informasjonsvirksomhet, drift av internettkafe, teaterforestillinger, idrett, utleie av utstyr, arrangement av turneringer, etc.			
4. Utviklingsarbeide som skal føre til kontakt med målgruppen for ByPass på et senere tidspunkt, for eksempel utarbeidelse av informasjonsopplegg, utvikling av teaterforestilling, klargjøring/innredning av lokaler			
5. Forefallende arbeid som ikke er knyttet til målsettingen med ByPass			
6. Annet, hva?			

E. Vurdering av hvordan den/de sivile vernepliktige fungerer

8. Hvordan har den/de sivile vernepliktige fungert så langt? (sett kryss)
- fungert godt
 - noen fungert godt, andre kunne fungert bedre
 - ikke fungert godt nok
 - fungert dårlig
9. Har grunnkurset hatt noen betydning for den måten den/de sivile vernepliktige fungerer på? (sett kryss)
- Ingen/liten betydning
 - Noen betydning
 - Stor betydning
10. Hva er de viktigste forklaringene på at den/de sivile vernepliktige eventuelt *ikke* har fungert godt nok? (sett kryss)
- har ikke god nok fagkompetanse i forhold til de arbeidsoppgavene som skal ivaretas
 - mangelfull motivasjon i forhold til det å jobbe med voldsforebygging
 - mangler initiativ
 - mangelfull erfaring i forhold til det å være i jobb mht tilstedeværelse, oppførsel, holdninger, med mer
 - annet, hva?
11. Dersom den/de sivile vernepliktige dere har er oppvokst og/eller bosatt i Oslo, hvor viktig er denne bakgrunnen for den tjenesten de skal utføre? (sett kryss)
- Betyr lite
 - betyr noe
 - betyr mye
12. Dersom dere har hatt eller har sivile vernepliktige som ikke er knyttet til ByPass, i hvilken grad er det forskjell på den rollen/arbeidsoppgavene den/de sivilt vernepliktige har? (sett kryss)
- stor forskjell, hva?.....
 - noen forskjell, hva?.....
 - liten/ingen forskjell

F. Oppfølging/veiledning av den/de vernepliktige

13. Hvordan vurderer dere den oppfølgingen/veiledningen den/de sivile vernepliktige har fått så langt? (sett kryss)

Fra hvem	Lite tilfredsstillende	Kunne vært bedre	Tilfredsstillende
Fra oss, dvs. partner			
Fra prosjektledelsen i BYPASS			

14. Hvordan følger dere opp/veileder den/de sivile vernepliktige? (sett kryss)

- gjennom *faste avdelings/gruppemøter*
- gjennom *regelmessige individuelle samtaler* med partneransvarlig/kontaktperson
- gjennom *regelmessige individuelle samtaler* med daglig arbeidsleder for den/de sivile vernepliktige
- gjennom *løpende daglig kontakt* med partneransvarlig/kontaktperson og/eller daglig arbeidsleder for den/de sivile tjenestepliktige
- annet, hva?

G. Vurdering av forholdet til/kontakten med ByPass

15. Hvilke erfaringer har dere i forhold til ByPass som prosjekt på følgende områder? (sett kryss)

Område	Lite tilfredsstillende	Kunne vært bedre	Tilfreds Stillende	Vet ikke
1. Prosessen med å bli godkjent som partner				
2. Rekruttering av vernepliktige				
3. Grunnkurset				
4. Oppfølging i det daglig løpende				
5. Partnersamlingene				
6. Kontakten med prosjektledelse				
7. Annet, hva?				

16. I hvilken grad har dere så langt hatt kontakt med de andre partnerne i ByPass utenom partnersamlingene? (sett kryss)

Partner	Ikke/i liten grad	I noen grad	I stor grad
Nettverkspatruljen			
Sogn videregående skole			
Sandaker videregående skole			
Elvebakken videregående skole			
Ulsrud videregående skole			
Foss videregående skole			
Ullern videregående skole			
Stovner videregående skole			
Hellerud videregående skole			
Bredtvet videregående skole			
Norsk Folkehjelp			
Kirkens Bymisjon			
Røde Kors			
Riverside			
Nord og Ned produksjoner			
Vålerenga			
Oslo Sportsklubb			
Norges Kampsportforbund			
Miljøtelefonen			

17. Hvordan vurderer dere viktigheten av den kontakten dere har hatt med andre partnere for eget voldsforebyggende arbeid? (sett kryss)
- lite viktig
 - noe viktig
 - viktig

F. Samlet vurdering av erfaringene med ByPass så langt

18. Hvordan vurderer dere den voldsforebyggende effekten av den rollen den/de sivile vernepliktige spiller så langt? (sett kryss)
- liten effekt
 - noen effekt
 - stor effekt
 - vet ikke

19. Hvilke konkrete eksempler har dere på at den rollen den/de sivile vernepliktige har spilt så langt, har en voldsforebyggende effekt?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

20. Hvor viktig er den rollen den/de sivile vernepliktige spiller i det arbeidet dere som partner utfører med tanke på voldsforebygging? (sett kryss)
- lite viktig
 - noe viktig
 - viktig

21. Dersom dere tidligere har hatt/har sivile vernepliktige som ikke er knyttet til ByPass, hva er den viktigste forskjellen på ByPass i forhold til dette. Hva er nytt/særegent ved ByPass?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

22. Hvilken betydning har det for dere at dere kan benytte de sivile vernepliktige knyttet til ByPass vederlagsfritt (dvs. ikke betale dagpenger, besørge innkvartering og dekke reisekostnader mellom innkvartering og tjenestested)? (sett kryss)
- liten betydning
 - noen betydning
 - stor betydning

23. Hvordan vurderer dere betydningen av ByPass som et samlet voldsforebyggende prosjekt i Oslo sentrum så langt? (sett kryss)
- liten betydning
 - noen betydning
 - stor betydning
 - vet ikke

24. Hva er de tre viktigste *positive* erfaringene med BYPASS så langt?

.....
.....
.....

25. Hva er de tre viktigste *negative* erfaringene med BYPASS så langt?

.....
.....
.....

26. Har du noen konkrete forslag til endring/forbedring av ByPass?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

27. *Hvordan var det å fylle ut skjemaet? Er det noen spørsmål som var vanskelig å forstå? Passet svaralternativene/vurderingsskalaene? Er det noen spørsmål som mangler? Vennligst kommenter:*

.....
.....
.....
.....
.....

28. *Andre kommentarer*

TUSEN TAKK FOR HJELPEN!

UNDERVEISEVALUERINGSSKJEMA FOR DE SIVILE VERNEPLIKTIGE I ByPass

Skjema nr.

A. Bakgrunnsopplysninger

1. Hvilken partner arbeider du hos?.....
2. Dersom du er knyttet til en bestemt avdeling/arbeidsområde, hvilket?.....
3. Hvor lenge har du tjenestegjort i ByPass?, antall måneder.....
4. Har du tidligere avtjent deler av verneplikten din hos andre oppdragsgivere? (sett kryss)
 - Ja, hvor lenge (antall måneder).....
 - Nei
5. Hvor gammel er du?, antall år.....
6. Hvordan var motivasjonen din for å avtjene *sivil verneplikt*? (sett kryss)
 - dårlig
 - middels
 - god
7. Hvordan var motivasjonen din for å avtjene den sivile verneplikten *i ByPass*? (sett kryss)
 - dårlig
 - middels
 - god

B. Hensikt/mål og målgruppe for ByPass

8. Hvordan vurderer du avklaringen av hensikt/mål og målgruppe for ByPass? (sett kryss)

	Dårlig avklart	Kunne vært avklart bedre	Godt avklart
Hensikt/mål for Bypass			
Målgruppe for ByPass			

C. Erfaringer med rekrutteringen til ByPass

9. Hvilke erfaringer har du med den måten du ble rekruttert til ByPass på på følgende områder? (sett kryss)

Område	Dårlige	Passe/middels	Gode
1. oppmøte/mottakelse på Dillingøy			
2. intervjuet knyttet til ByPass			
3. presentasjon/klargjøring av tjenesteinnholdet i ByPass			
4. mottakelsen/behandlingen av prosjektledelsen for ByPass ved oppstart av tjenesten i Oslo			
5. mottakelsen/behandlingen av partneren ved oppstart i Oslo			

D. Din rolle/arbeidsoppgaver som sivil vernepliktig

10. I hvilken grad ble rolle/arbeidsoppgaver avklart for deg på følgende måter? (sett kryss)

Avklaringsmåte	I liten grad	I noen grad	I stor grad
1. avklart av partner på forhånd, dvs før jeg kom			
2. avklart løpende i samarbeid med meg			
3. annet, hva?			

11. Hvordan er den rollen du spiller avklart pr dags dato? (sett kryss)

- dårlig avklart
- ikke godt nok avklart enda
- godt avklart
- annet, hva.....

12. I hvilken grad har du *frem til i dag* blitt brukt til følgende arbeidsoppgaver?

Arbeidsoppgave	Ikke/i liten grad	I noen grad	I stor grad
1. Tilstedeværelse/direkte kontakt (samtale, dialog) med målgruppen for ByPass ved "ravning" (fungere som positiv rollemodell)			
2. Direkte kontakt med målgruppen for ByPass gjennom telefon			
3. Direkte kontakt med målgruppen for ByPass knyttet til konkrete arbeidsoppgaver som informasjonsvirksomhet, drift av internettkafe, teaterforestillinger, idrett, utleie av utstyr, arrangement av turneringer, etc.			
4. Utviklingsarbeide som skal føre til kontakt med målgruppen for ByPass på et senere tidspunkt, for eksempel utarbeidelse av informasjonsopplegg, utvikling av teaterforestilling, klargjøring/innredning av lokaler			
5. Forefallende arbeid som ikke er knyttet til målsettingen med ByPass			
6. Annet, hva?			

E. Vurdering av hvordan jeg fungerer som sivil vernepliktig i ByPass

13. Hvordan mener du at du har fungert så langt? (sett kryss)

- fungert tilfredsstillende
- ikke fungert godt nok
- fungert dårlig

F. Vurdering av opplæringstiltak/egen kompetanse

14. Hvordan vurderer du utbyttet av grunnkurset som grunnlag for å utføre tjenesten din i ByPass? (sett kryss)

- lite
- middels
- godt

15. Hvilke temaområder i grunnkurset opplever du som de mest interessante/viktige i forhold til tjenesten din i ByPass?

.....

.....

.....

16. Hvordan vurderer du utbyttet av de andre kursene du har fått i ByPass som grunnlag for å utføre tjenesten din i ByPass? (sett kryss)

Kurs i regi av	Lite	Middels	Godt
ByPass			
Partner			

17. Er det noen områder du opplever at du har behov for å styrke kompetansen din/opplæring som grunnlag for å utføre tjenesten din i ByPass?

.....

.....

.....

18. Dersom du er oppvokst og/eller bosatt i Oslo, hvor viktig er denne bakgrunnen for den tjenesten du utfører i ByPass? (sett kryss)

- Betyr lite
- betyr noe
- betyr mye
- er ikke oppvokst og/eller bosatt i Oslo

G. Vurdering av oppfølging/veiledning

19. Hvordan vurderer du den oppfølgingen/veiledningen du har fått så langt? (sett kryss)

Fra hvem	Lite tilfredsstillende	Kunne vært bedre	Tilfreds Stillende
Fra partner			
Fra prosjektledelsen i ByPass			

20. Hvordan blir du fulgt opp av partneren din? (sett kryss)

- gjennom *faste avdelings/gruppemøter*
- gjennom *regelmessige individuelle* samtaler med partneransvarlig/kontaktperson
- gjennom *regelmessige individuelle* samtaler med den som er daglig arbeidsleder for meg
- gjennom *løpende daglig kontakt* partneransvarlig/kontaktperson og/eller daglig arbeidsleder for meg
- annet, hva?.....

H. Vurdering av forholdet til/kontakt med andre sivile vernepliktige

21. Hvordan vurderer du fellessamlingene for de sivile vernepliktige i ByPass? (sett kryss)

- negativt
- middels
- positivt

22. I hvilken grad har du så langt hatt kontakt med de sivilt vernepliktige knyttet til andre partnere i ByPass utenom fellessamlingene for de sivile vernepliktige? (sett kryss)

Partner	Ikke/i liten grad	I noen grad	I stor grad
Nettverkspatruljen			
Sogn videregående skole			
Sandaker videregående skole			
Elvebakken videregående skole			
Ulsrud videregående skole			
Foss videregående skole			
Ullern videregående skole			
Stovner videregående skole			
Hellerud videregående skole			
Bredtvet videregående skole			
Norsk Folkehjelp			

Kirkens Bymisjon			
Røde Kors			
Riverside			
Nord og Ned produksjoner			
Vålerenga			
Oslo Sportsklubb			
Norges Kampsportforbund			
Miljøtelefonen			

23. Hvordan vurderer du det sosiale miljøet/klimaet mellom de sivile vernepliktige i ByPass? (sett kryss)
- dårlig
 - middels
 - godt

F. Samlet vurdering av erfaringene med ByPass så langt

24. Hvordan vurderer du den voldsforebyggende effekten av den rollen du har spilt så langt? (sett kryss)
- liten effekt
 - noen effekt
 - stor effekt
 - vet ikke

25. Hvilke konkrete eksempler har du på at den rollen du har spilt har en voldsforebyggende effekt?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

26. Hvor viktig er den rollen du spiller i det arbeidet partneren din utfører med tanke på voldsforebygging? (sett kryss)
- lite viktig
 - noe viktig
 - viktig
 - vet ikke

27. Hvordan vurderer du betydningen av ByPass som et samlet voldsforebyggende prosjekt i Oslo sentrum så langt? (sett kryss)
- liten betydning
 - noen betydning
 - stor betydning
 - vet ikke

28. Hva synes du så langt om å avtjene din sivile verneplikt i ByPass? (sett kryss)
- Lite tilfreds
 - Middels tilfreds
 - Tilfreds

29. Hva er de tre viktigste *positive* erfaringene dine med ByPass så langt?

.....
.....
.....

30. Hva er de tre viktigste *negative* erfaringene dine med ByPass så langt?

.....
.....
.....

31. Har du noen konkrete forslag til endring/forbedring av ByPass?

.....
.....
.....
.....

32. *Hvordan var det å fylle ut skjemaet? Er det noen spørsmål som var vanskelig å forstå? Passet svaralternativene/vurderingsskalaene? Er det noen spørsmål som mangler? Vennligst kommenter:*

.....
.....
.....
.....

33. Andre kommentarer

TUSEN TAKK FOR HJELPEN!